

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0078/05/2022

Dňa: 21.12.2022



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**
prevádzkareň: **Billa, ul. Nešporova 30, Žilina**
dátum vykonania kontroly: **dňa 10.11.2022 a 25.11.2022**
IČO: **31 347 037**

• pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- nekalej obchodnej praktiky, klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene predávaných výrobkov viacvýznamovým spôsobom, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 10.11.2022 a 25.11.2022 u účastníka konania: *BILLA s.r.o.*, sídlo: *Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava* v prevádzkarni: *Billa, ul. Nešporova 30, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-723/2022, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo **5 druhov výrobkov, u ktorých bol spotrebiteľ informovaný o jednotkovej cene, uvedenej priamo na výrobku, vo vyššej výške** (čo bola cena správna a účtovaná cez elektronickú registračnú pokladnicu) **v porovnaní s jednotkovou cenou, uvedenou na regáli pri výrobku, v nižšej výške**; konkrétne sa jednalo o tieto druhy výrobkov:

1. -morčacie prsia bez kostí a kože 4,82€/0,536kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobku, vo výške **á 8,99€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobku, vo výške **á 8,69€/kg**

2. -morčacie stehno horné bez kože a kostí 6,58€/0,879kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobku, vo výške **á 7,49€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobku, vo výške **á 6,99€/kg**

3. -morčacie stehno dolné s kosťou a kožou 3,84€/0,917kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobku, vo výške **á 4,19€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobku, vo výške **á 3,99€/kg**

4. -morčacie krídla 3,35€/0,840kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobku, vo výške **á 3,99€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobku, vo výške **á 3,89€/kg**

5. -morčacia polievková zmes 3,42€/0,98kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobku, vo výške **á 3,49€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobku, vo výške **á 3,29€/kg**; týmto konaním bol spotrebiteľ pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu informáciou o cene výrobkov, čím došlo **k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky zo strany predávajúceho, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene predávaných výrobkov viacvýznamovým spôsobom** (počas kontroly dňa 10.11.2022 bol nedostatok odstránený)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu **vo výške 7000,-€**, **slovom sedemtisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00780522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.10.2022 bol správne orgánu doručený podnet spotrebiteľa P-723/2021. Dňa 10.11.2022 a 25.11.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Billa, ul. Nešporova 30, Žilina* kontrolu, za účelom prešetrenia daného podnetu, so zisteným nedostatkom, za ktorý zodpovedá v plnej miere účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vytváraná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o cene predávaného výrobku.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 10.11.2022 a 25.11.2022 u účastníka konania: *BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava* v prevádzkarni: *Billa, ul. Nešporova 30, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-723/2022, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo **5 druhov výrobkov, u ktorých bol spotrebiteľ informovaný o jednotkovej cene, uvedenej priamo na výrobku, vo vyššej výške** (čo bola cena správna a účtovaná cez elektronickú registračnú pokladnicu) **v porovnaní s jednotkovou cenou, uvedenou na regáli pri výrobku, v nižšej výške.** Konkrétne sa jednalo o tieto druhy výrobkov:

1. -morčacie prsia bez kosti a kože 4,82€/0,536kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobku, vo výške **á 8,99€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobku, vo výške **á 8,69€/kg**

2. -morčacie stehno horné bez kože a kostí 6,58€/0,879kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobu, vo výške **á 7,49€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobu, vo výške **á 6,99€/kg**
3. -morčacie stehno dolné s kosťou a kožou 3,84€/0,917kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobu, vo výške **á 4,19€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobu, vo výške **á 3,99€/kg**
4. -morčacie krídla 3,35€/0,840kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobu, vo výške **á 3,99€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobu, vo výške **á 3,89€/kg**
5. -morčacia polievková zmes 3,42€/0,98kg s **jednotkovou cenou**, uvedenou priamo na výrobu, vo výške **á 3,49€/kg**, a zároveň s **jednotkovou cenou**, uvedenou na regáli pri výrobu, vo výške **á 3,29€/kg**.

Týmto konaním bol spotrebiteľ pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu informáciou o cene predávaných výrobkov, čím došlo **k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praxe zo strany predávajúceho, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene predávaných výrobkov viacvýznamovým spôsobom**. Počas kontroly dňa 10.11.2022 bol nedostatok odstránený.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**BILLA s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 2.12.2022 (s doručením dňa 5.12.2022 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 16.12.2022 bolo správne orgánu, prostredníctvom listinnej zásielky, doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 9.12.2022*, ktoré vypracovala „splnomocnená osoba“ na základe priloženého *Plnomocnenstva* (bez uvedenia dátumu). Správny orgán na margo daného plnomocnenstva uvádza, že dané plnomocnenstvo nebolo podpísané dvoma konateľmi, tak ako sa to vyžaduje v zmysle výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka: 4758/B, podľa ktorého v mene spoločnosti konajú vždy dvaja konatelia spoločne (ktorými v súčasnosti sú p. Ing. T.S., p. A.R., p. A.G.G), keď bolo podpísané len jedným konateľom p. Ing. T.S. a ďalšou osobou p. D.T.B., ktorá bola konateľom do dňa 14.4.2021 a v súčasnosti nie je konateľom spoločnosti BILLA s.r.o.. Napriek vyššie uvedenému správny orgán zoberal do úvahy dotknuté vyjadrenie splnomocnenca, v ktorom tento poukázal na množstvo kusov produktov, s ktorými každá filiálka účastníka konania denne obchoduje, čo predstavuje cca 10 000 druhov tovarov, čo je viac ako 329 000 položiek, ktorých označenie predajnou a maloobchodnou cenou je potrebné denne manuálne prekontrolovať a nedostatky odstrániť. Vzniknutá situácia účastníka konania mrzí, nejednalo sa o zámerné konanie zamestnancov účastníka konania, keď predmetná situácia môže nastať pri každej ľudskej činnosti a pri takom širokom spektre ponúkaných výrobkov. Pre účastníka konania je prvoradá spokojnosť spotrebiteľa, drží sa faktu, že len spokojný spotrebiteľ sa k nemu vráti, a záleží mu na tom, aby spotrebiteľ nebol klamaný, ale dostatočne informovaný o cenách jeho tovaru, pričom nie je v jeho záujme uvedenie nesprávnej jednotkovej ceny. Účastník konania prijal opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, robí všetko preto, aby sa neporušovali požiadavky legislatívy a aby poskytoval čo naj dôveryhodnejšie informácie a komfort spotrebiteľom, a cenovky boli opravené okamžite počas výkonu kontroly.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zisteného zákazu. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Bezodkladné odstránenie zisteného nedostatku a prijatie opatrení opätovným poučením zamestnancov preto nie sú liberačnými dôvodmi z nepochybne zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Zákon neumožňuje správny orgán zohľadňovať žiadne subjektívne aspekty. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie BILLA s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene predávaných výrobkov viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého použil nekalú obchodnú prax.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri predaji výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda označenie ponúkaných výrobkov jednoznačnou jednotkovou cenou. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako

a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom jednotkovej ceny ponúkaných výrobkov, keď spotrebiteľ dôvodne očakával označenie týchto tovarov jednovýznamovou jednotkovou cenou, nespôsobilou uviesť ho do omylu. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s *reklamou, predajom* alebo dodávkou *produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Uvedením spotrebiteľa do omylu dvojvýznamovým informovaním ho o jednotkovej cene výrobku (označením jednej jednotkovej ceny vo vyššej výške priamo na výrobku a súčasne definovaním druhej jednotkovej ceny toho istého výrobku v nižšej výške na regáli pri výrobku) boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu nekalých obchodných praktík účastníkom konania mohlo dôjsť k ovplyvneniu jeho ekonomického správania. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na jednoznačné informácie o cene výrobkov, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za zvlášť závažné porušenie zákona.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa aj vo vzťahu k právu na informácie, vrátane informácie o presnej cene výrobkov. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu, uvedeného v danej právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky. Účastník konania pri plnení si svojich informačných povinností nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď nezabezpečil jednoznačnú informáciu o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do 66 400,-€; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€, ak odsek 6 neustanovuje inak. V zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, môže orgán dozoru pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej výške vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. V posudzovanom prípade, ktorý je predmetom tohto správneho konania, sa však nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, naopak sa jednalo o závažné porušenie zákona a súčasne o opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov, nakoľko porušenie zákazu nekalých obchodných praktík bolo zistené u účastníka konania aj dňa 8.3.2022, za čo bol postihovaný rozhodnutím P/0049/05/2022 zo dňa 30.9.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2022 a stalo sa vykonateľným dňa 17.11.2022.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, v danom prípade však musel správny orgán zobrať do úvahy nielen všetky vyjadrenia účastníka konania a odstránenie nedostatku počas kontroly, ale aj povinnosť aplikácie ustanovenia § 24 ods. 1 druhej vety, podľa ktorej sa uloží pokuta do 166 000,-€, nakoľko sa jedná o opakované porušenie povinnosti do 12 mesiacov. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj má za to, že sankcia je uložená v primeranej výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, ako aj minulé zistenia porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.